

ПРОТОКОЛ

Година 2020

Административен съд

на десети март

В публично съдебно заседание в следния състав:

Град Търговище

I касационен състав

Година 2020

Председател: Росица Цветкова

Членове: Албена Стефанова

Иванка Иванова

Секретар Стоянка Иванова

Прокурор Драгомир Сяров

Сложи за разглеждане на второ четене, с оглед разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК, във вр. с чл. 136 от АПК в 10:13 часа, докладваното от Председателя

КНАХД номер 20 по описа за **2020 година.**

На именното повикване в 10:13 часа се явиха:

Касаторът ТД на НАП - Варна -офис - гр.Търговище, редовно призован, се представлява се от юрк. В. Ст., редовно упълномощена от преди и приета от съда.

Ответникът "Електроапаратура" ЕООД, редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище.

Докладва постъпилото писмено становище от ответника с вх. № 445/09.03.2020 г.

За Окръжна прокуратура гр. Търговище, редовно призовани се явява Зам.-окръжен прокурор Драгомир Сяров.

По даване ход на делото:

Юрк.Ст.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Докладва касационната жалба.

Докладва постъпилият към делото отговор на касационната жалба.

Юрк. Ст.: Поддържам касационната жалбата изцяло на посочените основания. Нямам искане по доказателствата.

Прокурорът: Жалбата е допустима. Нямам искане по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от правна и фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Ст.: Уважаеми Административни съдии, считам Решение № 8/22.01.2020 г. на Районен съд- Търговище за незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. Неправилно е приложен закона, относно основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, а именно- наличие на маловажен случай. Съдът е приел правилна фактическа обстановка, но на нейна основа неправилно е достигнал до извода, че се касае за маловажен случай. Не е взел предвид, че са засегнати важни обществени отношения, свързани със сигурността на търговския оборот, която се постига чрез публикуване на годишния финансов отчет на дружеството с което се дава възможност на участниците в оборота да преценят платежоспособността на дружеството на база на формираните приходи и разходи през предходната година. Дружеството е развивало дейност, не е новорегистрирано и следователно е било наясно за сроковете за заявяване на годишния финансов отчет и последиците от тяхното неспазване. Срокът, даден от закона е достатъчно дълъг – 6 месеца от началото на календарната година до 30 юни и дружеството е можело без особени затруднения да заяви годишния финансов отчет за публикуване. В мотивите си първоинстанционният съд излага като основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН фактът, че дружеството е предприело действия за публикуване на годишния финансов отчет. С тези действия обаче, не се изчерпва задължението на дружеството. Последното такова предприето действие е било на 13.05.2019 г., а именно - вземане на решение за упълномощаване на адвокат. След този момент до 31 юли, когато действително е заявен годишния финансов отчет (ГФО), дружеството е бездействало. Това са подготвителни действия, в смисъл не са достатъчни за да изпълни дружеството задълженията си за публикуване на ГФО и за да го освободи от административнонаказателна отговорност. На следващо място, закъснението, с което е заявен за публикуване ГФО е един месец, което не е незначително, както е посочено в обжалваното решение. Незначително закъснение, би било от няколко дни а не от един месец. Обстоятелството, че

нарушението е извършено за първи път, също не е достатъчно за квалифицирането му като маловажен случай. Нарушителите се санкционират, както когато нарушението е извършено за първи път, така и когато е извършено повторно. Липсата на вредни последици, също не е основание за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението, за което дружеството е санкционирано е формално и за съставомерността му не се изисква настъпването на вредни последици. Ето защо, всички тези обстоятелства са смекчаващи отговорността обстоятелства, обосноваващи налагане на наказание в минимален размер, който именно е наложения с наказателното постановление, но не са достатъчни за квалификацията му като маловажен случай. Предвид изложеното, моля да отмените обжалваното решение и да присъдите в полза на НАП юрисконсултско възнаграждение и в двете инстанции.

Прокурорът: Уважаеми Административни съдии, считам че посочените в касационната жалба основания за отмяна на решението на въззивния съд са неоснователни. Действително е направен кратък анализ на събраната безспорна фактическа обстановка и считам, че съдът законосъобразно е приел, че са налице предпоставките по чл. 28 от ЗАНН с всички изложени мотиви за това. Действително, касае се за формално нарушение, но с оглед всички обстоятелства, които са обсъдени относно публикуването на ГФО, считам че законът е приложен правилно и не са налице основания за неговата отмяна.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че в законния срок ще се произнесе с решение.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

Председател:

Секретар: